

Lammasniemessä 25.6. 2020 alkaen klo 17.00

Tilaisuuden avaus:

- Kunnanjohtaja Tuomas Hirvonen avasi tilaisuuden ja toivotti yleisön tervetulleeksi. Hän toi esille alueen sijoittumisen taajaman ja joukkoliikenteen yhteyteen ja tärkeyden kunnan kehittämisen kannalta. Kehittämisen alla ovat niin virkistysalueet kuin asuminenkin.
- Aluearkkitehti Leena Lahtinen esitteli kaavaprosessin aiemmat vaiheet ja nykytilanteen eli 2. ehdotus nähtävillä. Tiedotuksen lisäämiseksi järjestetty tämä tilaisuus.
- kaavan laatija Helena Väisänen esitteli kaavaehdotuksen ja edellisen nähtävilläolon jälkeen tehdyt muutokset sekä valmistuneet havainnekuvat. Käytiin läpi sijoitetut toiminnot suunnittelualueella.

Yleisöä 42 henkeä

kunnasta paikalla: kunnanjohtaja, kunnaninsinööri, aluearkkitehti ja kaavan laatija, kunnanhallituksen pj

Yleisötilaisuudessa esitetyt kommentit ja kunnan edustajien/kaavanlaatijan vastaukset on koottu aihealueittain:

Virkistysalueet ja niiden käyttö

- Lammasniemen kärki on nyt asukkailta suljettu, eikä sitä saa nykytilassa käyttää yleiseen virkistäytymiseen. Tähän pitäisi saada muutos ja pitäisi päästä uimaan.
vastaus: Kaava antaa mahdollisuuksia kunnalle uudisrakentamiseen ja kärjen palvelujen kehittämiseen esim. uuden kokoontumis/saunatilojen rakentamiseen alueelle.
- Lammasniemen virkistystoimintoja tulee kehittää, mutta harkittava tuleeko laittaa asumista ollenkaan alueelle.
- Virkistys alueita tonttien takana – näiden saavutettavuus huonoa. Onko reittien esteettömyyteen kiinnitetty huomiota?
vastaus: Käytiin läpi Kurkiniityn suunniteltua esteetöntä reitistöä. Samoin luontopolku+lintutorni Lammasniemessä. Todettiin että maastoon rakentaminen vaatii suunnittelua.
- Matonpesupaikka, nykyisin leväongelma vedessä. Keskusteltiin uuden matonpesupaikan rakentamisesta Kurkiniittyyn.
- Nykyisellä Kirkonkylän uimarannalla leväongelma. Keskusteltiin Lammasniemeen osoitetun uimarannan vedenlaadusta.
- Lammasniemi virkistysalueena voi olla vetovoimatekijä uudisasukkaiden hankinnassa ja sillä on merkitystä virkistysalueena muiden tonttien myynnille Kirkonkylässä.
- Lammasniemi on kaikkia kuntalaisia palveleva virkistysalue.

Veneily

- Veneilypalvelujen ja vesistömatkailun kehittäminen alueella tärkeää, nyt ei mahdollisuutta saapua vierasveneellä Kirkonkylään.
- Venehalli parantaa palvelutasoa.
- Vierasvenelaituri pitäisi saada, Kirkonkylä ja Lammasniemi tärkeämpi kehityskohde kuin Narva satamapalvelujen osalta.
- Venehalli ei sovi maisemaan, eikä sitä tulisi sijoittaa Lammasniemeen vaan johonkin teollisuusalueelle.

vastaus: Pirkanmaan satamaselvityksessä Lammasniemi on tärkein kunnan kehitettävistä satamista ja kaava mahdollistaa sen kehittämisen. Käytiin läpi kaavamerkintöjä sen osalta.

Asumisen sijoittaminen kaava-alueelle

- Lammasniemen alue epäsiisti "rytökasa" ja kaavan esittämä on hieno suunnitelma ja selkeyttää aluetta.
- omarantaisuus on alueen käyttöä rajoittava tekijä, ei omarantaisia tontteja, tarvitaan ranta-alueita nykyisille asukkaille.
- omarantaiset tontit rajoittavat kalastamista rannan läheisyydessä, onko mietitty vaikutusta?

vastaus: Kaava-alueella yli 2 km rantaviivaa, n. 300 metriä rantaviivasta on rakennettua ja siis varsin paljon jää sen ulkopuolelle.

- Lammasniemen pitäisi olla kaikille kuntalaisille houkutteleva alue, eikä sinne pitäisi rakentaa.
- Kunnassa menossa riittävästi muita hankkeita, jotta asukasmäärä saadaan nousuun. Muut kaavat toteuttavat tämän. Tarvitaan alueen kehittämistä mutta harkittava kannattaako asumista laittaa olenkaan alueelle. Kritisoitiin tonttitarjonnan lisäämistä, kun nykyisiäkin myymättä.

vastaus: Asutusta on suunniteltu harkiten ja kuntaan tarvitaan lisää laadukkaita rakennuspaikkoja, jotta saadaan kuntaan lisää asukkaita. Asutus on pyritty sijoittamaan maisemaan sopivasti ja virkistystoimintoja on kehitetty.

- Ehdotettiin loma-asuntojen sijoittamista alueelle.

vastaus: Todettiin että vakituiset asukkaat tuovat verotuloja kuntaan. Kunnan tavoite on vakituisen asumisen tonttien kaavoittaminen.

Luontoalueet

- Luontoalueet ja action-toiminta-alueiden (viitataan virkistystoimintoihin, joita kaavassa esitetty) sijoittaminen Lammasniemeen tuhoaa luontoarvot. Luonnontilaisista aluetta jää liian vähän.
- Luontoarvot pitäisi nostaa Lammasniemen suunnittelun keskiöön. Keskusteltiin yleisesti luontoalueiden tärkeydestä ihmisen hyvinvointiin liittyen.
- Kaavassa vain se säilytetty mitä on pakko (luonnontilaisena). Lammasniemi viimeinen vapaa alue ja tärkeä. Lammasniemi luvattu säilyttää kun Ämmänhaudanmäkeä kaavoitettiin.

vastaus: Keskusteltiin luonnontilaisten alueiden sijoittumisesta. Alueelta on laadittu luontoselvitys ja siinä esiintuodut asiat on huomioitu kaavaa laadittaessa. Käytiin läpi kaavamerkintöjä luo-alueiden osalta.

Kunnallistekniikka ja liikennealueet

- Miten alueen tiestö ja infra rakennetaan, parannetaanko siltaa ?

vastaus: Kunnaninsinööri totesi että esitetty rakentaminen edellyttää kunnallisteknisen verkoston laajentamista rakennuspaikoille, se tosin sijaitsee lähellä nykyistä verkostoa. Katualueiden ja infran osalta laaditaan erilliset suunnitelmat niiden toteutusta varten. Siltaa on tarve uusia kaavan toteutusvaiheessa.

- vanhan varikon kohdalle pitäisi sijoittaa pysäköintialue
- miten kevyenliikenteen väylä toteutetaan ?

vastaus: Kaavassa sijainti on nyt osoitettu ohjeellisena ja lopullinen sijoitus ja toteutus suunnitellaan katusuunnitelmassa.

Kaavaprosessin eteneminen

- Lammasniemi pitäisi erottaa kaavasta ja viedä eteenpäin vain Kurkiniityn alueen kaavoitusta
- Keskusteltiin yleisesti yleiskaavan suhteesta asemakaavaan ja siitä onko yleiskaavassa uusimisen tarve.
- Yleisöstä tuotiin esille Pirkanmaanliiton ja Ely-keskuksen antamat lausunnot ja kyseenalaistettiin niiden huomioiminen nykyisessä kaavaehdotuksessa.
- Nähtävilläolon ajankohtaa kritisoitiin ja sitä että aineisto on kirjastossa johon rajoitettu pääsy.

Muistiinpanot
Leena Lahtinen
aluearkkitehti